

TRANSCRIPCIÓN DE AUDIO. DR CARLOS FLORIA

LAS CONDICIONES DE LA EXPLICACIÓN POLÍTICA

La Facultad está dictando un seminario optativo que tiene que ver con la historia contemporánea Nacional e Internacional. En el caso de la Argentina desde la crisis de 1930 hasta la actualidad, y el recorrido de la explicación es lo que comienza con, en la primera estación sería la historia, yo diría que no es, este, una explicación Maquiavelista pero sí es cierto que Maquiavelo es un maestro o ha sido un maestro del análisis político, de los primeros, y el tema de la historia es una de las enseñanzas que dejó muy claras y además es casi obvio que hay que hacerlo para explicar el precedente, y lo que decía hoy en cuanto a evitar que sea ideologizada implica, eh, tratar de que la explicación sea lo más objetiva que se pueda sabiendo que no lo va a ser nunca del todo porque sabiendo que ninguna ciencia social es totalmente objetiva porque yo me enrolé entre quienes opinan así.

El segundo paso de la explicación política es la lectura de la sociedad, qué quiere decir en el caso argentino o en el caso de cualquier otro país, en el caso norteamericano será la casa blanca, en el caso de Argentina la casa rosada, hay una proclividad a explicar lo que pasa en la casa rosada o en la casa blanca y no lo que pasa en la sociedad y en esto la explicación política es muy exigente porque, en cada época tiene su tipo de sociedad, cada partido político de alguna manera responde a una coalición social de base que cambia, en mi caso lo que trato de hacer es historia y análisis comparativo, en el sentido de que no solamente la sociedad argentina sino de pronto elegir algunos ejemplos internacionales, tengo muy en cuenta el tema de la transición española, por ejemplo, que me tocó presenciar un seminario, participar de un seminario realmente espectacular en la Toledo, donde desfilaron los grandes actores de la estrategia de transición española, es decir, Adolfo Suárez que en esa reunión fue claro que apareció como estratega de la más importante, cada uno con el rol que tenía en su momento, Felipe González, naturalmente y el Rey que hablaba, que exponía en ese momento como Príncipe, porque cada uno ponía en ese momento el rol que tenía al momento del comienzo de la transición, y a su vez estaba Carrizo que era el jefe del Partido Comunista y Fabio Iribarne, que era algo así como el representante del franquismo tardío o derecha de España.

¿Por qué les cito esta anécdota? Porque, para nosotros era toda una semana, cada uno exponía un día, presidía la hija de un gran pensador de Ortega y Gasset que era Soledad Ortega, ha fallecido hace poco, y lo que quería demostrar ese seminario que era historia oral, era muy aplicable para el caso argentino y para otros en la comparación, el comparar y conocer, decía nuestro amigo, lo que es cierto, se conoce más comparando.

La transición española tiene que ver, la uso la empleo mucho en el caso de la transición española sino el caso de la cultura política, porque mi tesis, fue una hipótesis de partidos, mi tesis, es que la Argentina anda muy bien en la cultura, en la ciencia, en las letras, en el teatro, hay más teatros en Buenos Aires en este momento probablemente, que en New York como en París, pero la degradación fundamental en Argentina ha sido en la cultura política ahí no nos hemos recuperado, este es mi punto de partida, porque la cultura política es una cultura específica, es una cultura que tiene su especificidad dentro de la cultura, comparativamente hay países latinoamericanos que no tienen un relieve tan espectacular en la ciencia y en otros aspectos, como pueden ser nuestros vecinos los chilenos o los uruguayos, y mi opinión es que la clase política chilena y uruguaya es muy superior a la clase política argentina, este es uno de los puntos que trato de señalar en la lectura de la historia comparativamente, y en la lectura de la sociedad.

Y en tercer lugar, penúltimo del esquema para no alarmar y no ser demasiado largo, es la lectura de las instituciones, esto es muy propio para la Facultad de Derecho, los conceptos tendrían que ser por lo menos muy claros en sus consecuencias, la Constitución Argentina es una Constitución Republicana, Federal y Democrática, y el tema más espinoso es: en qué medida somos una República, y hay mucha discusión sobre eso o casi diría si no hay discusiones si no somos una República en el sentido pleno de la división de poderes que implica el valor republicano, es una Constitución Federal, cuán Federal es la Argentina, diría el déficit Federal es muy grande desde hace muchos años, no hemos cambiado en eso, es decir hay una subordinación de los gobernadores al Poder Central y por lo tanto la lógica federal competitiva no tiene relieve; y por último cuán democrático somos, es decir el sentido de que esta línea interpretativa de explicación política y que pasa por el tema de la cultura política implica reglas de juego de las cuales se cree, es decir en qué medida la legitimidad del sistema democrático se ha consolidado alguna vez en la Argentina, y cuando digo esto es en paralelo con otro esquema de análisis que está muy junto a esto y es que el fenómeno del poder, que es un misterio en la realidad, en la historia muestra el poder como coerción, el poder como legalidad, es decir, coerción calificada por la ley, y ahí se habla de una legalidad, y luego una legalidad, no de cualquier ley sino de una ley que tiene el sostén en la sociedad, es decir que no forma, es parte de las creencias colectivas sobre esa legalidad, eso es lo que se llama legitimidad.

Yo parto de la base, que soy un argentino veterano, nunca viví mi concepto, y en el abordaje que elijo y que compartimos varios de mis colegas y otros vecinos, nunca viví un régimen político legítimo en el cual, como decía Ortega: "uno está en la creencia de", no es que yo tengo una creencia solamente, yo estoy en la creencia me precede a mí, las reglas del juego y la creencia en el sistema político y su legalidad es parte de lo que hace diferentes culturas políticas y la nuestra en ese sentido es deficitaria.

Y el cuarto nivel de análisis en esto, sería el tema de la ética pública, y aquí yo empleo lo que podríamos llamar una matriz sobre la ética pública que tiene tres interrogantes fundamentales, según se responda a esos interrogantes a esa ética más o menos fuerte, elaborada o convincente o deteriorada, depende. La primera cuestión es un interrogante personal, es quién soy yo, es tema de la identidad, y esto vale para la persona y vale para la sociedad, vale para la identidad nacional y la identidad personal, eso es la primera pregunta de la ética que alguna respuesta debo dar o encontrar. Una segunda cuestión es qué calidad tienen las opciones y decisiones personales o colectivas, cuán importantes son, cuán propias de una moral pública importante o personal que en los dos niveles de análisis en paralelo están siendo vigentes.

Y la tercera cuestión es yo diría una cuestión sobre, una gran pregunta de la moral y de la ética pública, que preside lo que podría llamarse una ética de la política, ¿en nombre de qué actúa? Y eso vale, ese en nombre de qué vale para la persona, insisto, y vale para la sociedad, en nombre de qué valores estoy actuando y estoy viviendo. Esa es la matriz de una ética pública y se ven, o se revelan así las carencias o riquezas, depende de los casos que esté estudiando o analizando. Y yo diría como remate de esta parte de la explicación, tomo el tema del poder nuevamente en el sentido de que como el poder, como decía recién es misterioso, no es una opinión mía, varios clásicos lo han dicho, hay una propuesta bastante operativa, diría yo, que es concebir al poder como una constelación; y hay una, este, marco de análisis que se llama la constelación del poder en este sentido, dado que es un misterio y que es muy difícil explicarlo vamos a tratar de discernir ciertos miembros de las constelaciones. Si hay una estrella mayor en la constelación que es el poder político, cualquier decisión que sea política la tome quien la tome, si termina siendo la última decisión es política y en ese caso es el poder político el que de alguna forma preside la constelación o es la estrella mayor, como decía recién, sea un militar, un civil, un arzobispo, o, si la última decisión, o un político, si le pertenece a quien esté en ese rol de la última decisión, es el poder político el que preside la constelación. Luego toda sociedad tiene poder económico, entonces hay un tipo de poder económico, cuando yo digo la sociedad incluso digo también, o me refiero a sociedades que pueden ser hasta primitivas, me refiero a las manifestaciones de cómo se articula ese poder político, ese poder económico o el poder de las fuerzas, lo que puede hacer el poder militar, esos tres miembros de la constelación se encuentran en cualquier sociedad de la, con la manifestación que se quiera tener o se tenga, pero existe un poder económico y existe también una organización de la fuerza llamado, poder militar. Ahora en este análisis los clásicos, este análisis es muy clásico, en muchos sentidos, yo creo que yo estoy enrolado entre quienes piensan que los mas modernos terminan siendo los clásicos, cuando entran a analizar; hay que trazar una línea por decir así, imaginaria, y en el cuarto lugar de esa línea o debajo de esa línea aparece el poder moral de nuevo, que es otra manera de abordar el tema de la ética pública. ¿Cómo se forma o qué constituye el poder moral? Las ideologías, la educación, las iglesias, hoy no se puede explicar por ejemplo, la política internacional si no se atiende la dimensión religiosa, cualquiera sea la religión, por ejemplo: en otra época se hubiera dicho que no era preciso atender demasiado a eso sino se era creyente, hoy el analista que no investiga esa dimensión no está reconociendo las realidades, sea Estados Unidos, sea Rusia, sea el Islam, sea la Europa en muchos de los países o América Latina.

Cuando se llega al punto a por qué la línea, y por qué esa zona del poder moral está separada de los otros, por decir así, distinguida de los otros, más que separada, porque en ese lugar se juega la justificación de la decisión de las políticas, las decisiones, la legitimidad. Se pueden ganar muchas batallas arriba, como decía una vez un escritor y se pierde la guerra abajo, es decir que no tengo justificación, si yo pierdo el poder moral estoy perdiendo toda la capacidad de convicción y la autoridad.

Y por último el tema de la autoridad es yo diría una zona de la reflexión, que personalmente doy mucha importancia, pero además hay de nuevo cinco clásicos indiscutibles en ese tema, empleo un autor francés que se llamaba Bertrand de Yobel que tenía un excelente libro que se llamaba la soberanía, que es todo el estudio de la autoridad, y Bertrand de Yobel era uno de los pocos autores que citaba por ejemplo a que tal vez sea el mejor autor del siglo XX en Europa en esos temas, y se hace una distinción que tiene un enorme valor interpretativo para la actualidad, sea nacional o internacional: es la diferencia entre poder y autoridad, se puede tener mucho poder y no tener autoridad, es decir se puede tener mucho poder como hegemonía, caso norteamericano bastante visible, Estados Unidos es una potencia hegemónica desde el punto de vista militar, ya no lo es tanto desde el punto económico claramente, por lo menos por la crisis internacional esa hegemonía no existe, casi nadie porque estamos en plena crisis, pero el tema de la autoridad es muy importante porque en la zona de la autoridad el autor, y esto es Romano en su inicio y su origen, en la palabra, el autor es el factor de certidumbre, es decir, sino hay un factor de certidumbre no hay autoridad, esto no lo puede resolver nadie por más benigno que sea si es que..... si es un factor de incertidumbre va perdiendo autoridad inexorablemente pierde autoridad, saco de nuevo el caso de Estados Unidos saco también y trato, por supuesto, el caso Argentino. En el caso norteamericano esa hegemonía militar y económica no se traduce en una autoridad internacional, es decir, el deterioro de Estados Unidos como autoridad, uno de los autores ha sido fenomenal en los últimos dos últimos períodos ha sido el de Bush cuyo entorno, el tema de los entornos terminaría en la explicación política, sigo, se puede continuar porque esto mas o menos aclara cual es la secuencia que sigo, los entornos son un gran riesgo en cualquier institución, toda institución tiene quienes mandan entornos y, el problema de los entornos, como dice un muy buen, un psicólogo norteamericano: Goldman, es autor de un libro que se llama la inteligencia emocional que produjo una conmoción en la psicología, tiene una pequeña, yo diría una apartado de ese libro fundamental que se llama psicología del autoengaño y viene de esta anécdota, Goldman es psicólogo privado de Slesenger que es un gran historiador norteamericano que murió no hace mucho tiempo que formaba parte del primer entorno de John Kennedy, y ese primer entorno de John Kennedy no estaba ocupado por mediocres, eran intelectuales muy importantes que presidía

Bob Kennedy, pero ese entorno es el que recibe de manera acrítica una propuesta de los anticastristas de Miami para la operación que se llamó Bahía de los Cochinos que fue un fracaso desde el principio hasta el final, en el comienzo de la presidencia de un jefe de Estado como John Kennedy un hombre muy culto e inteligente que luego se va a preguntar al final de esta anécdota larga que analiza Goldman de: ¿cómo pude haber hecho esta estupidez? Esa es la pregunta que hace públicamente Kennedy, pero que es lo que ocurre en ese caso, el entorno no es que fuera un entorno de incapaces, además si agregamos entorno de incapaces el tema ya es infinitamente más grave, acá era capaz entre hombres intelectuales importantes, no muchos, cuatro o cinco y los anticastristas presentan la propuesta y Jolen Singer le dice a Goldman: "Mire, esto es de política pública ya no es mi tema privado, pero privadamente me provoca una gran angustia", entonces Goldman le dice: "Mire, si usted me autoriza a usar esta anécdota me viene muy bien, porque me ilustra perfectamente una tesis que yo quiero ilustrar que es el tema de los que se llama la psicología de la autoengaño", entonces el entorno tiende a la unanimidad y a expulsar el debate político y las diferencias. Todo entorno sea de un hospital o de un gobierno o de una iglesia, es un riesgo, es muy difícil sortearlo y de ahí surge el libro que se llama la psicología del autoengaño con este ejemplo, que está dado en un ambiente con gente muy ilustrada cada una de ellas en su disciplina y Jolen Singer dice "yo era el único historiador y como soy un historiador leo todo y como leo todo leí todo el expediente, incluyendo lo que aquí llamamos incidentes", por cuerdas separadas como dicen los abogados, es decir, un incidente dentro de un juicio de divorcio, por ejemplo, alimentos, visitas, etc., los hijos; y yo comencé a ver, para terminar esta, ilustrando lo que quiero decir lo mejor posible, comienzo a ver en fin la primera explicación de esa propuesta, es la Bahía de los cochinos, es un lugar para una operación comando muy adecuado, abrevio mucho, pero lo condense, dice Singer "estudié un poco el tema", objetivamente era cierto, después viene un segundo incidente donde dice: "bueno, de todas maneras, una operación comando donde puede no tener víctimas, que los, si son atacados, cuando son atacados huyan a la selva, entonces ahí Singer dice: "ahí yo empecé a sospechar que algo pasaba porque la selva quedaba a 80 kilómetros y el lugar no era conocido por el comando", de manera que ya me pareció que eso iba en dirección al disparate; y el tercer incidente, había más pero que de los tres el primero ya era un disparate, porque lo que decía la oposición castrista, anticastrista, se va a levantar con todas sus fuerzas a raíz de este impacto, y entonces mi pregunta era, ¿dónde está la oposición anticastrista? Porque era el momento de mayor poder del ejército castrista, yo diría alimentado además económicamente y desde el punto de vista de lo armamentos, por la Unión Soviética, ¿dónde está esa oposición de poder? así que, comencé a partir de eso mi dictamen en disidencia.

Bob Kennedy lo recibe, dice: "Es una pena, el único que está en desacuerdo sos vos", y entonces lo que insinuó es "¿Por qué no te vas?" no de una manera tan brutal, pero por qué no te vas, y eso me quedó una grave herida intelectual.

Y termino con esto: hay una gran película que se llama 13 días donde se filma muy bien el Kennedy de la época de la crisis de los misiles con la Unión Soviética, esta muy bien reconstruido y hay una escena que, termino con esto como ilustración, en una escena está Kennedy tratando una de las decisiones más arriesgadas, más peligrosas para un desastre internacional, como era una guerra nuclear, y la mesa oval de la casa blanca ya no tiene cuatro o cinco personas, sino cuarenta, y hay de todo incluyendo teólogos políticos de Georgetown que tienen un instituto, el Instituto Kennedy, que es uno de los mejores de análisis de teología política del buen sentido de la expresión, son teólogos que son expertos a su vez en política internacional y por eso pueden hacer teología y ética de la política internacional, bueno digo: esto era uno de los componentes, abre el juego ya a una reunión donde el riesgos en torno a la psicología del autoengaño no operaría.

Bueno, esto es más o menos el, yo diría el contenido del seminario que estoy diciendo desde el punto de vista de mis comienzos por lo pronto, y lo que va a ser una especie de línea o de lógica interna dentro del seminario, en el análisis de todos los episodios y los problemas de la Argentina y del mundo que vale a pena explicar.-

Muchas gracias