

## **Maestría en Derecho Administrativo y Administración Pública**

### **TÉCNICAS DE RESOLUCIÓN DE CONFLICTOS EN EL ÁMBITO CONTRACTUAL INTERNO E INTERNACIONAL**

Prof. Dra. Silvina S. González Napolitano

**12 horas: 6 clases (viernes de 18 a 20 hs.), abril-mayo de 2018**

#### **OBJETIVOS**

- Conocer los mecanismos de solución de controversias establecidos en contratos y tratados internacionales.
- Entender los problemas jurisdiccionales que se plantean ante los tribunales internacionales.
- Identificar las normas jurídicas aplicables en las controversias en materia de inversiones extranjeras y el rol del derecho administrativo.
- Analizar el contenido de los estándares de protección previstos en tratados de inversión y las principales defensas de fondo opuestas por los Estados litigantes.
- Evaluar la eficacia y efectividad de los laudos arbitrales y sentencias emitidos en diversos mecanismos, a partir de sus efectos jurídicos.

#### **CONTENIDO**

##### **Unidad 1**

Métodos de solución de controversias en derecho internacional: principios rectores. Mecanismos previstos en tratados internacionales y contratos. Tratados de protección de las inversiones extranjeras: características, solución de controversias. Contratos de participación público-privada (ley 27.328): solución de disputas. Arbitraje comercial y arbitraje de inversiones. Cláusula compromisoria.

##### **Unidad 2**

El arbitraje ante el CIADI. Semejanzas y diferencias con otros mecanismos de arbitraje. Procedimiento arbitral: principales etapas. Constitución de tribunales y recusación de árbitros. Procedimiento de medidas provisionales.

##### **Unidad 3**

Jurisdicción y competencia de los tribunales arbitrales que resuelven controversias en materia de inversiones extranjeras. Principales excepciones interpuestas por las partes litigantes y posición adoptada por los tribunales.

##### **Unidad 4**

Derecho aplicable a las controversias en materia de inversiones extranjeras. Jurisprudencia vinculada a los marcos regulatorios de gas natural e hidrocarburos y servicios públicos.

##### **Unidad 5**

Interpretación de los tribunales internacionales respecto del contenido de los estándares de protección contenidos en tratados bilaterales de inversión. Principales defensas de fondo opuestas por los Estados litigantes.

### **Unidad 6**

El laudo arbitral: efectos jurídicos. Reconocimiento. Ejecución. Semejanzas y diferencias entre los principales mecanismos de arreglo de diferencias relativas a inversiones extranjeras.

Recursos contra los laudos arbitrales: interpretación o aclaratoria, revisión, anulación.

Conclusiones acerca de la conveniencia y la eficacia de los mecanismos de resolución de conflictos en materia de inversiones extranjeras acordados en el ámbito contractual interno e internacional, a partir de la experiencia argentina.

## **MATERIAL DE ESTUDIO**

### **Principales instrumentos**

- Convenio sobre Arreglo de Diferencias relativas a Inversiones entre Estados y nacionales de otros Estados (Convención de Washington) (1965).
- Convención sobre el Reconocimiento y la Ejecución de las Sentencias Arbitrales Extranjeras (Convención de Nueva York) (1958).
- Reglas de Arbitraje del Centro Internacional de Arreglo de Diferencias Relativas a Inversiones (CIADI) (2006).
- Reglamento de Arbitraje de la Comisión de las Naciones Unidas para el Derecho Mercantil Internacional (CNUDMI/UNCITRAL) [Resolución 31/98 de la Asamblea General de las Naciones Unidas (1976)] y Reglamentos revisados (2010 y 2013).
- Reglamento de Arbitraje de la Cámara de Comercio Internacional (CCI) (2012).
- Directrices de la *International Bar Association* (IBA) sobre los conflictos de intereses en el arbitraje internacional (2004).

### **Bibliografía general sugerida**

- Bottini, Gabriel, “Protección de las inversiones extranjeras”, en González Napolitano, Silvina (coord.), *Lecciones de Derecho Internacional Público*, Errepar (Erreius), Buenos Aires, 2015, capítulo 44, pp. 933-950.
- Dolzer, Rudolf y Schreuer, Christoph, *Principles of International Investment Law*, Oxford University Press, Oxford (2008).
- Douglas, Zachary, *The International Law of Investment Claims*, Cambridge University Press, Cambridge (2009).
- González Napolitano, Silvina, “Solución de controversias en el marco del CIADI”, *paper* (versión 2010), pp. 1-6, disponible en [http://portalacademico.derecho.uba.ar/catedras/plan\\_estudio/asig\\_catedras\\_matestudio.asp?carr=1&depto=8&idmat=17&idcat=75&mat=Derecho Internacional Público&cat=Silvina Sandra González Napolitano&matestud=0](http://portalacademico.derecho.uba.ar/catedras/plan_estudio/asig_catedras_matestudio.asp?carr=1&depto=8&idmat=17&idcat=75&mat=Derecho Internacional Público&cat=Silvina Sandra González Napolitano&matestud=0).
- McLachlan, Campbell; Shore, Laurence y Weiniger, Matthew, *International Investment Arbitration. Substantive Principles*, Oxford University Press, Oxford, 1ª ed. (2007).

- Pérez Aznar, Facundo, “La solución de controversias en materia de inversiones extranjeras”, en González Napolitano, S. (coord.), *Lecciones de Derecho Internacional Público*, Errepar (Erreius), Buenos Aires, 2015, capítulo 45, pp. 951-974,
- Sornarajah, M., *Foreign Investment*, Cambridge University Press, Cambridge, 3ª ed. (2010).
- Tanzi, Attila y otros (eds.), *International Investment Law in Latin America/Derecho Internacional de las Inversiones en América Latina*, Brill-Nijhoff, Leiden/Boston (2016).
- Turyn, Alejandro, “Comentarios sobre el derecho internacional de las inversiones extranjeras y la solución jurisdiccional administrada por el Centro Internacional de Arreglo de Diferencias Relativas a Inversiones (CIADI)”, *Revista Jurídica de Buenos Aires* (2012), pp. 183-216.

## **Bibliografía específica y jurisprudencia por unidad**

### **Unidad 1**

- Böckstiegel, Karl-Heinz, “Commercial and Investment Arbitration: How Different are they Today?”, *Arbitration International, The Journal of the London Court of International Arbitration*, vol. 28, n. 4 (2012), pp. 577-590.
- Crawford, James, “Treaty and Contract in Investment Arbitration”, *Transnational Dispute Management*, vol. 6, n. 1 (2009), pp. 1-22.
- Díez-Hochleitner, Javier, “La eficacia de los tratados de protección de inversiones extranjeras”, Documento de Trabajo del Real Instituto El Cano de Estudios Internacionales y Estratégicos, WP2-2004 (2004), pp. 1-9, disponible en <http://www.realinstitutoelcano.org/calendarios/Diez-Hochleitner.pdf>.
- González Napolitano, Silvina, *Obligatoriedad y Eficacia de las Medidas Provisionales en la Jurisdicción Internacional*, El autor (Docuprint), Buenos Aires, (2008), cap. 1.
- McLachlan, Campbell, “Investment Treaties and General International Law”, *I.C.L.Q.*, vol. 57 (2008), pp. 361-401.
- Muñoz, Francisco, “El contrato de PPP y su nuevo atractivo: los mecanismos de resolución de disputas”, *Revista Jurídica de la Universidad de San Andrés*, vol. 4 (2017), pp. 48-92, disponible en <https://www.udesa.edu.ar/revista/revista-juridica-de-la-universidad-san-andres-nro-4/articulo/el-contrato-de-ppp-y-su-nuevo>.
- Vinuesa, Raúl, “Tendencias y perspectivas en la solución de controversias entre Estados extranjeros e inversores”, en *Diálogos sobre la Justicia Internacional*, Bernardo Sepúlveda (Coord.), Trillas, México (2009), pp. 160-180; comentarios de Gabriela Álvarez Avila y Gustavo Vega Cánovas, *ibíd.*, pp. 181-195.
- Ley 27.328 (B.O. 30/11/2016), Contratos de participación público privada.

### **Unidad 2**

- Bernardini, Piero, “ICSID versus non-ICSID Investment Treaty Arbitration”, en *Liber Amicorum Bernardo Cremades*, Miguel Fernández-Ballesteros y David Arias (eds.), La Ley, Madrid (2010), pp. 159-188.
- Bottini, Gabriel, “Should arbitrators live on Mars? Challenge of arbitrators in investment arbitration”, *Suffolk Transnational Law Review*, vol. XXXII, n. 2 (2009), pp. 341-366.
- González Napolitano, Silvina, “Medidas provisionales en la solución de controversias de inversión”, *ICSID Review*, vol. 31, n. 3 (2016), pp. 508-533.

- González Napolitano, Silvina, *Obligatoriedad y Eficacia de las Medidas Provisionales en la Jurisdicción Internacional*, El autor (Docuprint), Buenos Aires (2008), capítulos 2 a 3 y 5 a 8.
- González Napolitano, Silvina, “Reflexionando acerca de la independencia y la imparcialidad como cualidades de los jueces y árbitros internacionales”, *Revista Pensar en Derecho*, n. 6 (2015), pp. 67-97.
- Orrego Vicuña, Francisco, “The evolving nature of provisional measures”, en *Liber Amicorum Bernardo Cremades*, Miguel Fernández-Ballesteros y David Arias (eds.), La Ley, Madrid (2010), pp. 939-954.
- Vinuesa, Raúl, “Bilateral Investment Treaties and the Settlement of Investment Disputes under ICSID: The Latin American Experience”, *Law and Business Review of the Americas* (2002), pp. 501-534.

**Jurisprudencia:**

- *Suez, Sociedad General de Aguas de Barcelona S.A., e InterAguas Servicios Integrales del Agua S.A. c. República Argentina*, caso CIADI N° ARB/03/17 y *Suez, Sociedad General de Aguas de Barcelona S.A., y Vivendi Universal S.A. c. República Argentina*, caso CIADI N° ARB/03/19, Decisión sobre una segunda propuesta de recusación de un miembro del Tribunal de Arbitraje, 12 de mayo de 2008
- *Compañía de Aguas del Aconquija y Vivendi Universal c. la República Argentina*, caso CIADI N° ARB/97/3, Decisión sobre Anulación, 10/08/2010 y Opinión separada del Prof. Dalhuisen.
- *ICS Inspection and Control Services c. República Argentina*, caso CPA N° 2010-9 [Reglas CNUDMI/UNCITRAL], Decision on challenge to Mr. Stanimir A. Alessandrov, 17 de diciembre de 2009.

**Unidad 3**

- Amerasinghe, Chittharanjan, *Jurisdiction of Specific Arbitral Tribunals*, Nijhoff, Leiden (2009), Cap. 7, pp. 433-504.
- Crawford, James, “Treaty and Contract in Investment Arbitration”, *Transnational Dispute Management*, vol. 6, n. 1 (2009), pp. 1-22.
- Fietta, Stephen, “Most favoured nation treatment and dispute resolution under bilateral investment treaties: A turning point?”, *IALR* (2005), n. 4, pp. 131-138.
- Hunter, Robert, “When is an «investment» an «investment»? – Formalities of approval and limitations of their application”, en *Liber Amicorum Bernardo Cremades*, Miguel Fernández-Ballesteros y David Arias (eds.), La Ley, Madrid (2010), pp. 627-644.
- Pérez Aznar, Facundo, “The use of most-favoured-nation clauses to import substantive treaty provisions in international investment agreements”, *Journal of International Economic Law*, (2018), pp. 1-9.
- Schreuer, Christoph, “Belated jurisdictional objections in ICSID arbitration”, en *Liber Amicorum Bernardo Cremades*, Miguel Fernández-Ballesteros y David Arias (eds.), La Ley, Madrid (2010), pp. 1081-1097.
- Schreuer, Christoph, “Calvo’s grandchildren: the return of local remedies in investment arbitration”, *The Law and Practice of International Courts and Tribunals*, v. 4 (2005), pp. 1–17.
- Schreuer, Christoph, “Travelling the BIT route”, *The Journal of World Investment Trade*, v. 5, n. 2 (2004), p. 231 y ss.
- Vinuesa, Raúl, “Jurisdictional objections to ICSID Arbitration under Bilateral Investment Treaties”, en *Liber Amicorum in Honour of Professor Georg Ress*, Jürgen Bröhmer (edit.), Heymann, Munich (2005), pp. 331-355.
- Yannaca-Small, Katia, “Interpretation of the Umbrella Clause in Investment

Agreements”, *OECD Working Papers on International Investment*, 2006/03, OECD Publishing, disponible en <http://www.oecd-ilibrary.org/docserver/download/fulltext/519hkssg1xxt.pdf?expires=1327527480&id=id&accname=guest&checksum=163FBE583CC4D4EF237B8D6A006E3AE6>.

**Jurisprudencia:**

- *Emilio Agustín Maffezini c. Reino de España*, Caso CIADI N° ARB/97/7, Decisión de Jurisdicción, 25 de enero de 2000.
- *Wintershall Aktiengesellschaft c. República Argentina*, caso CIADI N° ARB/04/14, Laudo [sobre Jurisdicción], 8 de diciembre de 2008.
- *TSA Spectrum de Argentina S.A. c. República Argentina*, caso CIADI N° ARB/05/5, Laudo [sobre jurisdicción], 19 de diciembre de 2008 y Opinión Concurrente del Árbitro Georges Abi-Saab.
- *Abaclat y otros (caso denominado anteriormente Giovanna a Beccara y otros) c. República Argentina*, caso CIADI N° ARB/07/5, Decisión sobre Jurisdicción y Admisibilidad, 4 de agosto de 2011 y Opinión en Disidencia del Prof. Abi-Saab, 28 de octubre de 2011.
- *Republic of Argentina v. BG Group PLC*, N° 11-7021, United States Court of Appeals for the District of Columbia Circuit, Opinion for the Court by Circuit Judge Rogers, 17 de enero de 2012.
- *ICS Inspection and Control Services c. República Argentina*, caso CPA N° 2010-9 [Reglas CNUDMI/UNCITRAL], Decisión sobre Jurisdicción, 10 de febrero de 2012.

**Unidad 4**

- Barraguirre, Jorge, “Los tratados bilaterales de inversión (TBIs) y el Convenio CIADI ¿la evaporación del derecho administrativo doméstico?, en *Res Pública Argentina* n. 3 (2007), pp. 107-121.
- Guglielmino, Osvaldo, “Los contratos administrativos y el arbitraje”, en *Suplemento de Derecho Administrativo, La Ley*, agosto 2010, p. 115.
- Galeano, Juan, “Contratos administrativos y jurisdicción internacional. Algunas observaciones críticas a la práctica de los arbitrajes CIADI”, en *Cuestiones de contratos administrativos en homenaje a Julio Rodolfo Comadira*, Universidad Austral, 2006, pp. 417-437.
- Pérez Cortés, Ignacio, “El laudo del CIADI en CMS, el cálculo de las tarifas en dólares y la convertibilidad”, *La Ley*, t. 2005-C-1355.

**Jurisprudencia:**

- *CMS Gas Transmission Company c. República Argentina*, caso CIADI N° ARB/01/8, Laudo, 12 de mayo de 2005.
- *LG&E Energy Corp., LG&E Capital Corp. y LG&E International Inc. c. República Argentina*, caso CIADI N° ARB/02/1, Decisión sobre responsabilidad, 3 de octubre de 2006.
- *Enron Creditors Recovery Corp. y Ponderosa Assets, L.P. c. República Argentina*, caso CIADI N° ARB/01/3, Laudo, 22 de mayo de 2007.
- *Sempra Energy International c. República Argentina*, caso CIADI N° ARB/02/16, Laudo, 28 de septiembre de 2007.
- *Total S.A. c. República Argentina*, caso CIADI N° ARB/04/1, Decisión sobre responsabilidad, 27 de diciembre de 2010.
- *El Paso Energy International Company c. República Argentina*, caso CIADI N° ARB/03/15, Laudo, 31 de octubre de 2011.
- *Impregilo S.p.A. c. República Argentina*, caso CIADI N° ARB/07/17, Laudo, 21 de junio de 2011.

- *Urbaser y Consorcio de Aguas Bilbao Biskaia, Bilbao Biskaia Ur Partzuergoa c. República Argentina*, caso CIADI N° ARB/07/26, Laudo, 8 de diciembre de 2016.

## Unidad 5

- González Napolitano, Silvina, “Decisiones de tribunales arbitrales del CIADI sobre estado de necesidad y medidas provisionales: ¿Fragmentación del derecho internacional?, en *Temas recientes de la Comisión de Derecho Internacional*, Barboza, Julio (coord.), Consejo Argentino para las Relaciones Internacionales, Buenos Aires (2007), pp. 121-136.

- Grierson-Weiler, Todd y Laird, Ian, “Standard of treatment”, en *The Oxford Handbook of International Investment Law*, Peter Muchlinski, Federico Ortino y Christoph Schreuer (edits.), Oxford University Press, Oxford (2008), Cap. 8, pp. 259-304.

- OECD, “‘Indirect expropriation’ and the ‘right to regulate’ in international investment law”, *OECD Working Papers on International Investment*, 2004/04, OECD Publishing, disponible en [http://www.oecd-ilibrary.org/finance-and-investment/indirect-expropriation-and-the-right-to-regulate-in-international-investment-law\\_780155872321](http://www.oecd-ilibrary.org/finance-and-investment/indirect-expropriation-and-the-right-to-regulate-in-international-investment-law_780155872321).

- OECD, “Fair and Equitable Treatment Standard in International Investment Law”, *OECD Working Papers on International Investment*, 2004/03, OECD Publishing, disponible en <http://www.oecd-ilibrary.org/docserver/download/fulltext/5lgsjhvj76d0.pdf?expires=1327528166&id=id&accname=guest&checksum=8E795DBDF14026D2939B58AE6432766B>.

- Páez, Marisol, “La expropiación indirecta frente al CIADI: consideraciones para la autorregulación de los actos administrativos de los Estados”, *Revista de Estudios Internacionales*, vol. 39, n. 153 (2006), pp. 5-36, disponible en <http://www.revistas.uchile.cl/index.php/REI/article/view/14421/14732>.

### **Jurisprudencia:**

- *CMS Gas Transmission Company c. República Argentina*, caso CIADI N° ARB/01/8, Decisión sobre Anulación, 25 de septiembre de 2007.

- *LG&E Energy Corp., LG&E Capital Corp. y LG&E International Inc. c. República Argentina*, caso CIADI N° ARB/02/1, Decisión sobre responsabilidad, 3 de octubre de 2006.

- *Continental Casualty Company c. República Argentina*, caso CIADI N° ARB/03/9, Laudo, 5 de septiembre de 2008.

- *Sempra Energy International c. República Argentina*, caso CIADI N° ARB/02/16, Decisión sobre anulación, 29 de junio de 2010.

- *Enron Creditors Recovery Corp. y Ponderosa Assets, L.P. c. República Argentina*, caso CIADI N° ARB/01/3, Decisión sobre anulación, 30 de julio de 2010.

- *El Paso Energy International Company c. República Argentina*, caso CIADI N° ARB/03/15, Laudo, 31 de octubre de 2011.

## Unidad 6

- Díez-Hochleitner, Javier, *op. cit.* (ver Unidad 1).

- Fernández Masía, Enrique, “El Incierto Futuro Del Arbitraje de Inversiones en Latinoamérica”, *Transnational Dispute Management*, vol. 6, n. 4 (2009), pp. 1-8, disponible en <http://www.transnational-dispute-management.com/article.asp?key=1472>.

- Gedwillo, Irina, “Los laudos dictados bajo la Convención del CIADI”, en *Foro de Derecho Mercantil*, vol. 22 (2009), pp. 183-213.

- Hunter, J. Martín y García Olmedo, Javier, “‘Enforcement/Execution’ of ICSID Awards against Reluctant States”, *The Journal of World Investment & Trade*, vol. 12

(2011), pp. 307-319.

- Kalnina, Ieva y Di Pietro, Domenico, “The scope of ICSID review: remarks on selected problematic issues of ICSID decisions”, en *International Investment Law for the 21st Century*, Christina Binder, Ursula Kriebaum, August Reinisch y Stephan Wittich (eds.), Oxford University Press, Oxford (2009), pp. 221-250 [disponible en *Oxford Scholarship Online*].

- Marboe, Irmgard, “ICSID annulment decisions: three generations revisited”, en *International Investment Law for the 21st Century*, Christina Binder, Ursula Kriebaum, August Reinisch y Stephan Wittich (eds.), Oxford University Press, Oxford (2009), pp. 200-220 [disponible en *Oxford Scholarship Online*].

- Siseles, Osvaldo, “Los Tratados de Protección de la Inversiones Extranjeras. Eficacia de los mismos”, Documento de Trabajo del Real Instituto El Cano de Estudios Internacionales y Estratégicos, WP2-2004 (2004), pp. 1-10, disponible en <http://www.realinstitutoelcano.org/calendarios/siseles.pdf>.

- Sommer, Christian, “El reconocimiento y la ejecución en los laudos arbitrales del CIADI: *Ejecución directa o aplicación del exequatur?*”, *RECorDIP*, vol. 1, n. 1 (2011), disponible en <http://revistas.unc.edu.ar/index.php/recordip/article/viewFile/270/274>.

### **Jurisprudencia:**

- *CMS Gas Transmission Company c. República Argentina*, caso CIADI N° ARB/01/8, Decisión sobre Anulación del 25 de septiembre de 2007.

- *Convial Callao S.A. y CCI - Compañía de Concesiones de Infraestructura S.A. c. República de Perú* (caso CIADI N° ARB/10/2), Laudo Final, 21 de mayo de 2013.

- *CCI - Compañía de Concesiones de Infraestructura S.A. s. quiebra s. incidente art. 250*, CNCom., sala A, Sentencia, 27 de octubre de 2016.

- *Republic of Argentina v. BG Group PLC*, N° 11-7021, United States Court of Appeals for the District of Columbia Circuit, Opinion for the Court by Circuit Judge Rogers, 17 de enero de 2012.

- *Azurix c. República Argentina*, caso CIADI N° ARB/01/12, Decisión sobre la Solicitud de la República Argentina de mantener la suspensión de la ejecución del Laudo (Regla 54 de las Reglas de Arbitraje del CIADI), 28 de diciembre de 2007.

- *Enron Corporation y Ponderosa Assets, L.P. c. República Argentina*, caso CIADI N° ARB/01/3, Decisión sobre la Solicitud de la República Argentina de mantener la suspensión de la ejecución del Laudo (Regla 54 de las Reglas de Arbitraje del CIADI), 7 de octubre de 2008.

- *Enron Creditors Recovery Corp. y Ponderosa Assets, L.P. c. República Argentina*, caso CIADI N° ARB/01/3, Decisión sobre anulación, 30 de julio de 2010.

- *Sempra Energy International c. República Argentina*, caso CIADI N° ARB/02/16, Decisión sobre anulación, 29 de junio de 2010.

### **Bibliografía complementaria**

- Caplan, Lee, “Post-Annulment Options: Possible Recourse by Investor’s Home State”, *Transnational Dispute Management*, vol. 6, n. 1 (2009), pp. 1-8, disponible en <http://www.transnational-dispute-management.com/article.asp?key=1354>.

- De Jesús, Alfredo, “¿La solicitud de arbitraje en el marco del Mecanismo Complementario del CIADI implica una renuncia a los recursos ante los tribunales estatales? *Reflexiones sobre el arbitraje internacional en el marco del Mecanismo Complementario del CIADI, el TBI Canadá-Venezuela y su articulación con el derecho*

- positivo venezolano*”, *Transnational Dispute Management*, vol. 6, n. 4 (2009), pp. 1-11, disponible en <http://www.transnational-dispute-management.com/article.asp?key=1487>.
- Feldstein de Cárdenas, Sara, “Arbitraje e inversiones extranjeras”, Centro Argentino de Estudios Internacionales, *Working Paper* N° 14 (2006), publicado en <http://www.caei.com.ar/es/programas/di/d14.pdf>.
  - González Napolitano, Silvina, *Las medidas provisionales en derecho internacional ante las cortes y tribunales internacionales*, Editorial La Ley, Buenos Aires (2004).
  - González Napolitano, Silvina, “Otra decisión internacional que rechaza la aplicación del ‘estado de necesidad’. A propósito de la Opinión Consultiva de la CIJ sobre la construcción del muro en territorio Palestino ocupado”, en *La Corte Internacional de Justicia y el Derecho Internacional*, Julio Barboza (coord.), Consejo Argentino para las Relaciones Internacionales, Buenos Aires (2005), pp. 115-146.
  - Graciarena María Carolina, “Decisión sobre anulación caso *Sempra*. Algunas consideraciones en torno al alcance de la revisión de anulación en el ámbito del CIADI”, *Revista de Derecho Administrativo*, n. 72 (2010), pp. 1015-1035.
  - Graciarena, María Carolina, *La Inmunidad de Ejecución del Estado frente a los Laudos del CIADI*, Lexis-Nexis, Buenos Aires (2006).
  - Newcombe, Andrew y Paradell, Lluís, *Law and Practice of Investment Treaties: Standards of Treatment*, Kluwer Law International, Alphen aan den Rijn (2009).
  - OECD, “Most-Favoured-Nation Treatment in International Investment Law”, *OECD Working Papers on International Investment*, 2004/02, OECD Publishing, disponible en <http://www.oecd-ilibrary.org/docserver/download/fulltext/5lgsjhvj76g5.pdf?expires=1327528355&id=id&accname=guest&checksum=3443AEBD2D1ED6662B547E265E6CBB88>.
  - Reinisch, August, “Expropriation”, en *The Oxford Handbook of International Investment Law*, Peter Muchlinski, Federico Ortino y Christoph Schreuer (eds.), Oxford University Press, Oxford (2008), Cap. 11, pp. 407-458.
  - Sacerdoti, Giorgio, “Bilateral treaties and multilateral instruments”, *R.C.A.D.I.*, t. 269 (1997), pp. 251-460.
  - Schill, Stephan, “Crafting the International Economic Order: The Public Function of Investment Treaty Arbitration and Its Significance for the Role of the Arbitrator”, *Leiden Journal of International Law*, n. 23 (2010), pp. 401-430.
  - Schreuer, Christoph, “Three Generations of ICSID Annulment Proceedings”, en *Annulment of ICSID Awards: a joint IAI-ASIL Conference, Washington, D.C., April 1, 2003*, Emmanuel Gaillard & Yas Banifatemi (eds.), Juris Publishing, Nueva York (2004), pp. 17-42, disponible en [www.univie.ac.at/intlaw/wordpress/pdf/69.pdf](http://www.univie.ac.at/intlaw/wordpress/pdf/69.pdf).
  - Söderlund, Christer, “Most Favoured Nation (MFN) Clauses in Bilateral Investment Treaties”, en *Liber Amicorum Bernardo Cremades*, Miguel Fernández-Ballesteros y David Arias (eds.), La Ley, Madrid (2010), pp. 1121-1130.
  - Vandeveld, Kenneth, “A Comparison of the 2004 and 1994 US Model BITs. Rebalancing Investor and Host Country Interests”, *Yearbook on International Investment Law and Policy*, vol. 2008-2009 (2009), pp. 283-315.
  - Viteri Torres, Cristina, “Withdrawal of States’ Consent to ICSID Arbitration. Perspectives from the bolivian and ecuadorian cases”, *Transnational Dispute Management*, vol. 6, n. 4 (2009), pp. 1-59, disponible en <http://www.transnational-dispute-management.com/article.asp?key=1477>.
  - Zuleta Jaramillo, Eduardo, “El CIADI, una opción para reflexionar”, *Revista de Derecho Público*, n. 14 (2002), pp. 143-164.
  - Proyecto de artículos de la Comisión de Derecho Internacional de la ONU sobre Responsabilidad Internacional del Estado por Hechos Internacionalmente Ilícitos



(2001), Res. 53/83 de la Asamblea General de la ONU (2002).